

**Б.Б. Булатов, А.В. Павлов**

## **ПОСЛЕДСТВИЯ НЕУПЛАТЫ ЛИЦОМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

**Борис Борисович Булатов** – профессор кафедры уголовного процесса, Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, г. Омск; **e-mail: bulatov\_oma@mail.ru**.

**Антон Васильевич Павлов** – начальник кафедры уголовного процесса, Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Омск; **e-mail: pavlov\_oma@mail.ru**.

*В статье приводится анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона «Об исполнительном производстве», регламентирующего последствия неуплаты лицом судебного штрафа. Рассмотрены правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации в этой части. Возникающие вопросы, связанные с отменой постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, проиллюстрированы наиболее типичными примерами из практики деятельности судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.*

**Ключевые слова:** судебный штраф; неуплата штрафа; Верховный Суд РФ; судебная практика; отмена решения суда о назначении штрафа.

**B.B. Bulatov, A.V. Pavlov**

## **CONSEQUENCES OF FAILURE TO PAY COURT FINE BY INDIVIDUAL**

**Boris Bulatov** – Professor, the Department of Criminal Procedure, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Honoured Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Full Professor, Omsk; **e-mail: bulatov\_oma@mail.ru**.

**Anton Pavlov** – Head, the Department of Criminal Procedure, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Ph.D. in Law, Associate Professor, Omsk; **e-mail: pavlov\_oma@mail.ru**.

*The article provides analysis of the criminal, criminal procedure legislation and Federal Law «On Enforcement Proceedings» which regulate consequences of non-payment of a court fine by an individual. Related legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation are reviewed. Emerging issues related to the revocation of the order to stop the criminal case or to terminate criminal prosecution with issuing a criminal sanction in the form of a court fine are illustrated by typical examples from the courts of first instance, the courts of appeal as well as the ones of cassation practices.*

**Keywords:** court fine; failure to pay fine; Supreme Court of Russia; judicial practices; revocation of the court decision imposing fine.

Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа активно используется в правоприменительной практике. Количество лиц, в отношении которых он применялся, поступательно увеличивается. Так, в 2017 г. судебный штраф был назначен 20 639 лицам, в 2018 г. – 33 329, в 2019

г. – 52 460, а в 2020 г. – 62 000. Резкое снижение количества таких лиц в 2021 г. до 15 648<sup>1</sup> связано с принятыми Генеральной

<sup>1</sup> Статистические отчеты судов // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения

прокуратурой Российской Федерации мерами по более взвешенному подходу прокуроров к освобождению от уголовной ответственности по этому основанию [1].

Существенное внимание институту судебного штрафа уделено Верховным Судом РФ, благодаря работе которого разрешаются неоднозначные ситуации в правоприменительной деятельности<sup>2</sup>. Многие ключевые положения становились объектом монографических исследований [2; 3]. Тем не менее в связи с введением изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ<sup>3</sup>, а также с принятием и внесением Верховным Судом РФ изменений в постановления Пленума в 2019–2022 гг. вопросы отмены судебного штрафа и последствий данного решения требуют дальнейшей разработки<sup>4</sup>.

ния: 13.01.2023).

<sup>2</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355/?ysclid=ld1wkybt38937825127](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=ld1wkybt38937825127) (дата обращения: 13.01.2023); Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_329089/?ysclid=ld1wm2d04g80468311](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/?ysclid=ld1wm2d04g80468311) (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>3</sup> О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_383350/?ysclid=ld1wqrchug377633667](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383350/?ysclid=ld1wqrchug377633667) (дата обращения: 13.01.2023); О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2022 г. № 610-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_436168/?ysclid=ld1ws4rpbk540563605](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436168/?ysclid=ld1ws4rpbk540563605) (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>4</sup> О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 38 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_434574/?ysclid=ld1wtuoycr742012887](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434574/?ysclid=ld1wtuoycr742012887) (дата обращения: 13.01.2023); Обзор судебной

Практика применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа свидетельствует о том, что в отдельных случаях лицо уклоняется от его уплаты. Контроль за исполнением такого вида штрафа возлагается на судебного пристава-исполнителя в соответствии со ст. 103.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 29-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>5</sup>. Учитывая, что исполнение судебного штрафа осуществляется добровольно, судебный пристав-исполнитель, не предпринимая активных действий, ожидает от должника сведений об уплате. В отсутствие необходимости принудительного исполнения судебного акта в юридической литературе ставится под сомнение обоснованность выбора субъекта контроля, предлагается возложить эту обязанность на суд [4]. Подходу, согласно которому эта мера исполняется должником, а роль судебного пристава-исполнителя ограничивается информированием о невыполнении должником обязательств, свойственна некоторая неопределенность. Изучение правоприменительной практики говорит о необходимости в случаях невыполнения требований о выплате судебного штрафа (в отсутствие данных о его уплате) наделения надлежащего субъекта соответствующими контрольными полномочиями. Установление обстоятельств уклонения от уплаты судебного штрафа позволит сократить случаи незаконной отмены решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Закон обязывает судебного пристава-исполнителя по истечении десяти кален-

практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_329089/?ysclid=ld1wm2d04g80468311](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/?ysclid=ld1wm2d04g80468311) (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>5</sup> Об исполнительном производстве: федер. закон от 2 октября 2007 г. № 29-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/?ysclid=ld1wxtbror63248743](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/?ysclid=ld1wxtbror63248743) (дата обращения: 13.01.2023).

дарных дней со дня окончания срока оплаты передавать в суд представление об отмене меры уголовно-правового характера и привлечении лица к уголовной ответственности. Суды по-разному реагируют на последствия просроченной уплаты судебного штрафа либо уплаты после отмены судебного решения об этом штрафе [5]. Представляется, что законодатель либо Пленум Верховного Суда РФ могут предложить варианты решений в регламентации возникающих отношений.

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (далее – Постановление № 19) обращено внимание на то, что по истечении указанного в постановлении суда срока добровольной уплаты судебного штрафа лицо считается уклоняющимся от исполнения судебного решения без уважительных причин. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут быть признаны появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)<sup>6</sup>. Необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа в органы принудительного исполнения РФ в течение десяти дней после истечения срока, установленного для его оплаты, возлагается на лицо, освобожденное от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 76.2 Уголовного кодекса (УК) РФ и ст. 51.1 УПК РФ. Последствием неуплаты судебного штрафа является отмена судом постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении данной меры. В этом случае

материалы направляют руководителю следственного органа или прокурору. Затем производство по делу продолжается в общем порядке.

Если решение принято в ходе судебного производства по уголовному делу (ст. 446.3 УПК РФ), суд после отмены постановления продолжает рассмотрение дела в общем порядке. Вместе с тем данный подход не всегда реализуется в правоприменительной практике. Так, постановлением Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 28 мая 2021 г. удовлетворено представление ведущего судебного пристава-исполнителя и отменено постановление этого же суда от 5 ноября 2020 г., которым прекращено уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Материалы дела направлены прокурору для дальнейшего досудебного производства в общем порядке<sup>7</sup>, несмотря на то, что п. 25.9, введенным постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56, установлено, что, если постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вынесено судом в порядке, предусмотренном ст. 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке<sup>8</sup>.

Судебная коллегия по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело по кассационному представлению, отменила постановление в части возвращения дела прокурору и передала его в этот же суд на новое судебное рассмотрение иным составом, указав, что рассматриваемое уголовное дело поступило в суд с обвинительным

<sup>6</sup> См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355/?ysclid=ld1x5gfdk7549719790](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=ld1x5gfdk7549719790) (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>7</sup> См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355/?ysclid=ld1x5gfdk7549719790](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=ld1x5gfdk7549719790) (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>8</sup> Там же.

заклучением и решение принято в ходе судебного разбирательства<sup>9</sup>.

В практике деятельности судов находят отражение и решения об отказе в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя в связи с основаниями, не указанными в законе. Так, постановлением Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 мая 2020 г. в отношении Б., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, производство по уголовному делу прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей. Срок оплаты установлен в течение месяца со дня вступления постановления в законную силу. Поступившие в суд от судебного пристава-исполнителя материалы свидетельствуют о том, что судебный штраф своевременно не оплачен. Однако представление оставлено без удовлетворения ввиду отсутствия в материалах дела сведений о мерах, предпринятых судебным приставом-исполнителем для установления причин неуплаты судебного штрафа.

По кассационному представлению исполняющим обязанности заместителя прокурора Республики Саха (Якутия) постановление Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) отменено кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции, а материалы переданы на новое судебное рассмотрение в этот же суд иным составом суда. В определении кассационного суда отмечено, что действующее законодательство не возлагает на судебного пристава-исполнителя сбор материалов о материальной состоятельности должника и причинах своевременной неуплаты им судебного штрафа<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2022 г. № 77-16/2022 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ009&n=32316#K7dRJTTuk7wMu41a1> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>10</sup> См.: Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г. № 77-1226/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=>

Судебный штраф отменяется в судебном заседании, которое проводится в порядке, установленном ч. 2, 3, 6, 7 ст. 399 УПК РФ. Участники данного производства вправе ознакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

В обобщении судебной практики Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2022 г. обращено внимание на то, что решение об отмене судебного штрафа должно быть основано на фактических обстоятельствах дела<sup>11</sup>. С этой целью в судебном заседании оцениваются доказательства в виде справок, иных документов, которые могут подтвердить причины неуплаты штрафа (нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, семейное положение, уровень дохода, место работы и т.д.). В этом аспекте интерес представляет следующее дело. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Новосибирска от 24 октября 2019 г. в отношении Б.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ прекращено уголовное преследование с назначением судебного штрафа в размере 10 000 рублей. Срок оплаты – в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу (6 ноября 2019 г.). Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Новосибирска от 10 июня 2020 г. предшествующее судебное решение отменено, а материалы уголовного дела направлены прокурору Железнодорожного района г. Новосибирска.

[doc&base=KSOJ009&n=25203&ysclid=ld1xgg9jn3784926001#hUiSJTT0mmSJqLgJ](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ009&n=25203&ysclid=ld1xgg9jn3784926001#hUiSJTT0mmSJqLgJ) (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>11</sup> См.: Обобщение судебной практики Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2022 г.: утв. постановлением Президиума Седьмого конституционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2022 г. № 52 (по делу №77-1908/2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=68026&ysclid=ld1y2utoxp617109040#VO6XJTTHDI1kiRB> (дата обращения: 20.11.2022).

В кассационном представлении заместитель прокурора Новосибирской области просил постановление мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Новосибирска от 10 июня 2020 г. в отношении Б.В. отменить, производство по представлению судебного пристава-исполнителя по Железнодорожному району г. Новосибирска Управления Федеральной службы судебных приставов (УФССП) России по Новосибирской области об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Новосибирска от 24 октября 2019 г. в отношении Б.В. прекратить. Как оказалось, судебный штраф Б.В. своевременно и полностью оплачен, что подтверждается платежным поручением и чеком-ордером от 5 ноября 2019 г. (то есть еще до вступления постановления суда в законную силу), что и подтверждено в судебном заседании. Суд удовлетворил кассационное представление заместителя прокурора<sup>12</sup>.

К аналогичным выводам пришел и Шестой кассационный суд общей юрисдикции. В принятом постановлении от 13 апреля 2022 г. № 77-1896/2022 он удовлетворил кассационную жалобу осужденного. Отменено постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 13 октября 2020 г. в отношении А., материалы по представлению судебного пристава-исполнителя переданы на новое рассмотрение в этот же суд в новом составе суда. Суд первой инстанции не убедился в обоснованности представления судебного пристава-исполнителя и наличии оснований для отмены постановления о прекращении уголовного дела в отношении А. Из приобщенной к материалам квитанции видно, что А. своевременно произвел оплату 5 000 рублей (судебного штрафа) через Управление Федерального казначейства (УФК) по Республике Башкортостан на

<sup>12</sup> См.: Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 г. № 77-1669/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=37697#JpJYJTTwBN616Ahb1> (дата обращения: 20.12.2022).

счет УФССП.

Вместе с тем в представленной квитанции не содержится сведений о том, на основании какого постановления суда выплачен судебный штраф<sup>13</sup>. В создавшейся ситуации проверка судом данных об уплате судебного штрафа будет выступать необходимой гарантией законности и обоснованности отмены решения. Это обусловлено тем, что причины ненадлежащего исполнения лицом судебного штрафа могут быть связаны в том числе и с нарушениями порядка его назначения и обращения к исполнению: лицу не разъяснен порядок оплаты судебного штрафа, что должно подтверждаться отобранной судом подпиской; лицу не вручены полные банковские реквизиты получателя судебного штрафа, в том числе унифицированный идентификационный номер (УИН) уголовного дела, необходимый для оплаты судебного штрафа в банке; допущены ошибки в информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе<sup>14</sup>; в материалах отсутствуют сведения о вручении лицу постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства (в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2017 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») постановление о возбуждении исполнительного производства вручается должнику лично не

<sup>13</sup> См.: Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. № 77-1896/2022 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=79902#pKhYJTTU5tbj01th> (дата обращения: 20.12.2022).

<sup>14</sup> См., напр.: Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. по делу № 77-2674/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=49505#aNpZJTTwhi5B8DIE1> (дата обращения: 20.11.2022); Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. № 77-515/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ005&n=12988#sGCaJTTgqcDs hI8> (дата обращения: 20.11.2022).

позднее дня, следующего за днем его вынесения; должник может быть вызван в подразделение судебных приставов для вручения ему постановления); не разъяснена необходимость предоставления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу в течение десяти дней после установленного судом срока для уплаты судебного штрафа<sup>15</sup>. Приведенные примеры свидетельствуют о целесообразности обеспечения непосредственного участия в судебном заседании лица, не уплатившего судебный штраф, а также о необходимости совершения удостоверительных действий судебным приставом-исполнителем.

В правоприменительной практике выявлены разные причины, по которым лицо не принимает участия в судебном заседании, в том числе и в результате ненадлежащего его извещения о дате, времени и месте судебного заседания. Возникают и случаи намеренного уклонения от уплаты штрафа, в частности путем изменения места жительства без уведомления органа, осуществляющего контроль, и др.<sup>16</sup> Судом должны быть не только приняты меры по надлежащему извещению должника, но и предприняты действия по его принудительному доставлению – приводу, а также по выяснению причин неявки. Иной порядок указывает на существенное нарушение уголовно-процессуального закона, по-

скольку в этом случае лицо ограничено в реализации гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, что может повлиять на вынесение законного судебного решения. Представляется, что принудительное доставление – это единственная мера процессуального принуждения, которая может быть принята судом в целях обеспечения участия лица в судебном заседании. Обращение судебного пристава-исполнителя с представлением в суд порождает процессуальные правоотношения, в рамках которых органы принудительного исполнения могут исполнить поручение о приводе.

Как правило, суд отменяет все принудительные меры с момента вступления постановления в законную силу, поскольку они теряют свою легитимность после прекращения уголовного дела. Вместе с тем иногда суд оставляет данный вопрос без решения. Известны случаи оставления меры пресечения до исполнения судебного решения. Например, постановлением Свердловского районного суда г. Красноярска подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Ш. был освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, который подлежал оплате в течение двух месяцев со дня вступления данного решения в силу. Мера пресечения в отношении Ш. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставлена без изменения до уплаты судебного штрафа<sup>17</sup>.

Мы не исключаем возможность обеспечения участия должника в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи. Так, Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ч. 4 ст. 108 УПК РФ дополнена положением, согласно которому подозреваемого, задержанного в

<sup>15</sup> Апелляционное постановление № 22-1797/2017 от 18 декабря 2017 г. по делу № 22-1797/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://www.sudact.ru/regular/doc/0eRVBcHrowQj/> (дата обращения: 20.11.2022); Апелляционное постановление № 22-303/2022 от 16 февраля 2022 г. по делу № 4/10-6/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://www.sudact.ru/regular/doc/RXyIJ8rqGj68/> (дата обращения: 20.11.2022).

<sup>16</sup> См., напр.: Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. по делу № 77-2674/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=49505#aNpZJTtwhi5B8DIE1> (дата обращения: 20.11.2022); Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. № 77-515/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ005&n=12988#sGCaJTTgqcDsH18> (дата обращения: 20.11.2022).

<sup>17</sup> См.: Постановление Свердловского районного суда города Красноярска от 30 ноября 2022 г. № 1-1116/2022 // Свердловский районный суд города Красноярска: офиц. сайт. URL: <http://sverdl.kr.k.sudrf.ru/?hhtmFrom=employer> (дата обращения: 10.01.2023).

порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, доставляют в судебное заседание, кроме случая, если существуют обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно, и судом принято решение об участии подозреваемого в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи<sup>18</sup>. Этот вариант допустим в случаях, если должник содержится под стражей (задержан, заключен под стражу) по другому уголовному делу.

Тем не менее в случаях, если принятыми мерами установить местонахождение лица и доставить его в судебное заседание не представилось возможным, представление рассматривается в его отсутствие с участием адвоката [4; 5]. Действия судебного пристава ограничиваются тем, что он устанавливает факт невыплаты судебного штрафа. Возможность объявления в розыск, а также применения мер процессуального принуждения возникает только после того, как уголовное дело будет передано в орган предварительного расследования. Следователь обязан незамедлительно принять его к производству, возобновить расследование и ходатайствовать перед руководителем следственного органа об установлении срока следствия. Срок не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. После возобновления производства по уголовному делу следователь вправе объявить подозреваемого, обвиняемого в розыск и при его обнаружении задержать в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 210 УПК РФ.

Предшествующий анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что возвращение судебному приставу-исполнителю представления, поскольку им не приняты меры по установлению причин неуплаты штрафа, не установлено место нахождения должника, не обеспечена его явка в судебное заседание, не допускается.

<sup>18</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2022 г. № 610-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_436168/?ysclid=ld1yxbbmrg233084329](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436168/?ysclid=ld1yxbbmrg233084329) (дата обращения: 10.01.2023).

Аргументы содержатся в положениях, связанных с особенностями исполнения судебного штрафа (ст. 103.1 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ<sup>19</sup>). К ним относятся следующие обстоятельства: исполнение осуществляется лицом, которому назначен судебный штраф; срок добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается, взыскание исполнительного сбора не осуществляется; отсутствие у судебного исполнителя сведений об уплате должником денежных сумм предполагает направление в суд представления об отмене меры уголовно-правового характера и привлечении лица к уголовной ответственности по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа. Тем не менее по иным основаниям, связанным с неясностями, неточностью и др., представление и материалы могут быть возвращены судебному приставу-исполнителю.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости уточнения положения п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»<sup>20</sup> относительно возможности возвращения судом поступивших ему материалов из-за отсутствия в них достаточных данных для рассмотрения представления и возможности их восполнить в судебном заседании, а также оказания содействия в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы другими участниками процесса. В возникшей ситуации эти положения проецируются на отношения, возникающие

<sup>19</sup> Об исполнительном производстве: федер. закон от 2 октября 2007 г. № 29-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_71450/?ysclid=ld1wxtbror63248743](https://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_71450/?ysclid=ld1wxtbror63248743) (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>20</sup> О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123850/?ysclid=ld1zfqipr776457666](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/?ysclid=ld1zfqipr776457666) (дата обращения: 10.01.2023).

с судебным приставом-исполнителем.

Уместно обратить внимание на проблемы, появляющиеся в результате того, что в постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении судебного штрафа суд принимает решение о судьбе вещественных доказательств, а также о судебных издержках. Так, законодателем при регулировании вопроса о судьбе вещественных доказательств не учтена возможность дальнейшего производства по уголовному делу в общем порядке. В ч. 3 ст. 81 УПК РФ прямо указано, что при вынесении определения или постановления о прекращении уголовного дела судом должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. Применительно к судебному штрафу Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что в резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела следует указать и вопрос о судьбе вещественных доказательств<sup>21</sup>. Вещественные доказательства могут быть утрачены (уничтожены, возвращены законному владельцу, переданы в собственность государства и др.), что может повлечь негативные последствия в ходе дальнейшего процесса доказывания.

Верховный Суд РФ в целях разрешения ситуации в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 38 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» (далее – Постановление № 38) рекомендовал судам при рассмотрении вопроса об обращении к исполнению решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в аспекте распоряжения вещественными доказательствами, учитывать требования ст. 446.5 УПК РФ о том, что в случае неуплаты штрафа решение суда подлежит отмене, а дальнейшее

производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке<sup>22</sup>.

В юридической литературе верной признают практику, формирующуюся в отдельных регионах [6], согласно которой решение по вещественным доказательствам исполняется после уплаты судебного штрафа [1]. Данный подход можно признать приемлемым. В качестве аргумента укажем на то, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа может стать итоговым решением лишь после его исполнения. В ином случае производство продолжается в обычном порядке. Тем не менее его реализация в практической деятельности осложняется тем, что в УПК РФ этот вопрос не урегулирован. Кроме того, в законе не указан срок уплаты судебного штрафа. В соответствии с ч. 6 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ срок определяется судьей с учетом материального положения данного лица и его семьи. В практической деятельности такой срок варьируется в пределах трех месяцев [5].

Неоднозначно складывалась практика взыскания судебных издержек при прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа. Законодатель в ч. 1 ст. 132 УПК РФ предусмотрел, что судебные издержки могут быть взысканы только с осужденных. Данная позиция подтверждалась и судебной деятельностью до принятия ст. 25.1 УПК РФ [7]. Федеральным законом от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ в ч. 1 ст. 132 УПК РФ внесены изменения, согласно которым процессуальные издержки взыскиваются не только с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355/?ysclid=ld1zhl6os768069349](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=ld1zhl6os768069349) (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>22</sup> О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 15 декабря 2022 г. № 38) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_136950/?ysclid=ld1zn67ros878324780](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/?ysclid=ld1zn67ros878324780) (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>23</sup> О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:



Постановлением № 38 внесены изменения в том числе в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам». Абзац первый п. 5 изложен в редакции, не оставляющей сомнений в том, что процессуальные издержки взыскиваются и с назначением судебного штрафа. Кроме того, п. 5 дополнен п. 5.2 относительно обвинительного приговора или решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, постановленным в особом порядке судебного судопроизводства (главы 40 и 40.1 УПК РФ), и п. 5.3 о том, что процессуальные издержки могут быть взысканы, если они образовались при пересмотре приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела в судах апелляционной или кассационной инстанций, а также при разрешении вопросов, связанных с исполнением таких решений. Изменена редакция и дополнены ряд других положений Постановления № 38, имеющих значение для взыскания судебных издержек.

Таким образом, в целях оптимизации порядка отмены постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должны быть созданы условия для выяснений обстоятельств неуплаты судебного штрафа. Непредставление сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю само по себе не предусмотрено в качестве безусловного основания отмены постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении судебного штрафа. Доводы представления должны быть проверены судом и подтверждены исследованными в судебном заседании материалами.

Необходимость продолжения производства по уголовному делу в общем порядке как следствие отмены судебного

штрафа обуславливает востребованность хранения вещественных доказательств до уплаты судебного штрафа. Для реализации данного подхода необходимо урегулировать в УПК РФ сроки исполнения меры уголовно-правового характера.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство позволило Верховному Суду РФ разрешить дилемму и констатировать, что с назначением судебного штрафа также разрешается вопрос о процессуальных издержках.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Бажутов С.А.* Пути совершенствования института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // *Законность.* 2022. № 9. С. 3–12.
2. *Ченцова В.В.* Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 34 с.
3. *Шишов В.В.* Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 32 с.
4. *Юсупов М.Ю.* Исполнение судебного штрафа: вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // *Администратор суда.* 2019. № 3. С. 16–20.
5. *Булатов Б.Б., Николок В.В., Шаламов В.В.* Как исполнить постановление суда о применении судебного штрафа // *Уголовный процесс.* 2017. № 3 (147). С. 79–87.
6. *Варнаховская Е.М., Абдулина Е.Б.* Проблемы правового регулирования вопроса о судьбе вещественных доказательств при прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа // *Законность.* 2021. № 4 (1038). С. 63–65.
7. *Мазюк Р.В.* Судебный штраф // *Уголовное право.* 2017. № 1. С. 126–134.

федер. закон от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_383350/?ysclid=ld20hofit770420268](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383350/?ysclid=ld20hofit770420268) (дата обращения: 10.01.2023).